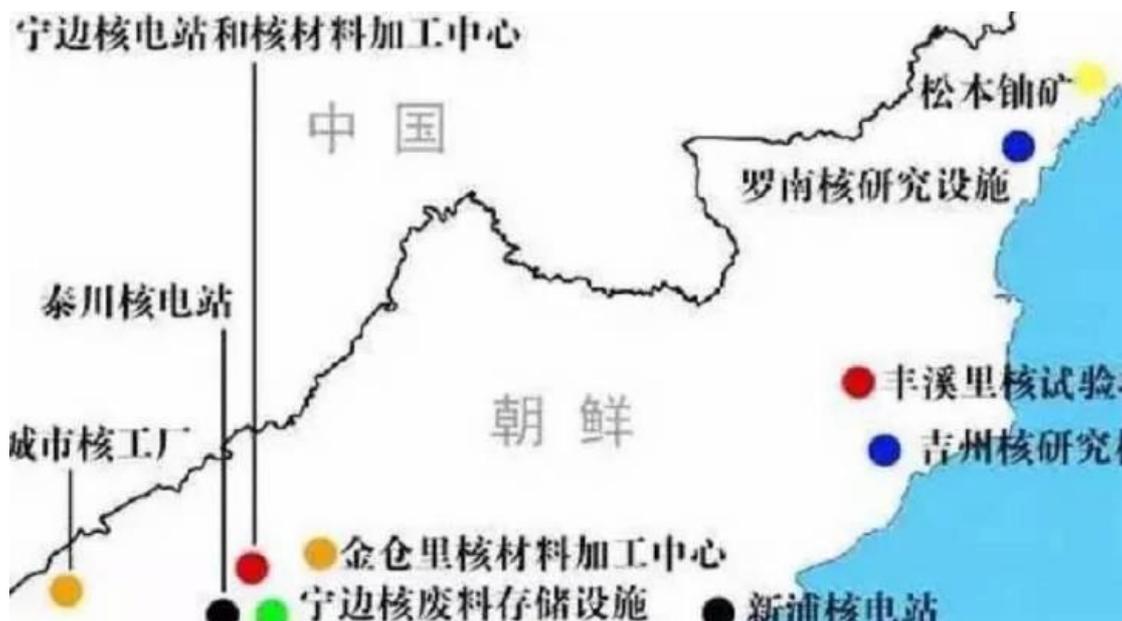


中共智库：朝鲜迟早发生重大核洩露“赫克之问”迫在眉睫(图)

【阿波罗新闻网 2017-03-13 讯】



朝鲜核试验对中国的危害一直被低估，朝鲜发生核泄漏迟早会发生，波及范围难以估量，对此中国一定要有所准备。

西格弗里德·赫克是美国核科学家，曾于1986年至1997年担任美国洛斯阿拉莫斯国家实验室主任，现任斯坦福大学国际安全与合作中心主任。

朝鲜出于诱使美国承认其核国地位，进而在拥有核武器的前提下实现朝美建交之目的，曾多次邀请赫克及其同事刘易斯等美国知名专家、学者访朝，极其坦诚地向他们展示其“核成就”。

其中，2004年1月8日，赫克等应邀参观朝鲜宁边核基地达8个多小时，朝方让这些美国人仔细察看其提炼出的用于制造核武器的铀；2010年11月10日，赫克等人再次被请到宁边参观，这次朝方向他们展示的是其轻水反应堆建设现场和铀浓缩设施运转场面。

这种特殊的安排使美国行家对朝鲜核计划推进状况有了更多更直接的了解，但同时，作为专家和学者，赫克等人对朝鲜核现状也有了更深入的思考。

赫克参观完朝鲜核反应堆后认为，朝鲜迟早发生重大核事故。



1. 极具现实意义的“赫克之问”

2012年2月21日，笔者曾参加一个同赫克、刘易斯等人的座谈会，双方较深入地交流了对朝鲜核问题的看法。席间，赫克谈及他们参观朝鲜核设施后的感想，并提出了一个问题，使笔者深感震惊和不安，至今压在心头难以释然。

赫克说：

2010年那次去宁边参观，使我吃惊的不是其核能力，而是其规模。

2000台巴基斯坦P2型离心机正处于工作状态，显然，在其他地方他们还会有这等规模的核设施……朝鲜出于政治目的正大力推行其核计划，扩充其核设施。但由于孤立自闭，他们采用的技术原始而落后，极不安全。

而且，由于朝鲜已退出《不扩散核武器条约》，他们无法通过正常渠道从其他国家获得相关的设备、技术和经验、教训，我对其核设施的监管系统及其独立管理能力持怀疑态度。

访问时我曾提出几个技术性问题，他们没有回答。我非常担心，他们迟早会发生重大核事故。

接着，赫克问道：

“访问朝鲜后我陷入了巨大的困惑之中：我们是眼看着他们发生严重核事故，造成大面积核污染和大量人员死亡袖手旁观呢，还是施以援手，在技术上帮助他们避免核事故发生？”

选择前者，作为科学家良心难安;选择后者，实际上是帮助他们制造大规模杀伤性武器，后果更为严重。现在似乎是哪种选择都不对。

中国人聪明，你们有什么办法来解决这个两难选择?”2000台巴基斯坦P2型离心机正处于工作状态，显然，在其他地方他们还会有这等规模的核设施.....

朝鲜出于政治目的正大力推行其核计划，扩充其核设施。但由于孤立自闭，他们采用的技术原始而落后，极不安全。

赫克这一提问使我们不寒而栗。更使人不安的是，赫克等人的忧虑不是杞人忧天，而是专业界的共识。

2012年1月11日，美国核威胁倡议协会发布《核材料安全指数》报告，朝鲜的安全指数在全世界排名倒数第一。2013、2014年的报告朝鲜依然稳居末位。

2013年9月17日，西班牙《阿贝赛报》发表《全球最危险的核电站》文章，罗列分析全球最危险的8个核电站及核设施，朝鲜宁边核设施榜上有名。该文称朝鲜核设施“外观简陋”，“2004年管道系统曾严重损毁”，但近期却又恢复运行了。

韩国一向被认为是对朝鲜情况了解最多的国家。2014年3月24日，赴海牙参加第三届核安全峰会的韩国总统朴槿惠在开幕式上发表主题演说时，曾忧心忡忡地谈到朝鲜核设施安全问题。

她说：“朝鲜核设施安全性问题也引发着巨大担忧”，“现在，在朝鲜宁边聚集着大量核设施，如果某建筑内发生火灾，那将引发比切尔诺贝利还要严重的核灾难。”(见韩国《中央日报》2014年3月25日报道)

笔者的一位学界朋友是研究东南亚问题的，平时对半岛问题并不大上心，因此接受了时下流行说法，认为朝核问题是朝美间的事，中国不是当事者。他认为“解铃还须系铃人”，朝鲜核问题应由美国去解决。但当看到上述材料时，他有些不安了，赶忙找来地图认真度量起来。

他告诉我：朝鲜在其西北海岸铁山郡东仓里新修建的远程导弹发射场距我丹东直线距离约50多公里，宁边距我边界约110公里，其咸镜北道丰溪里核试验场距我边界约90多公里。据称，更有大量涉核工厂、储藏场等建在朝中边界地区。这时，笔者的这位朋友顿悟：面对有可能蔓延的火灾，争论应由纵火者还是受害者去灭火有点憨。

朝鲜核设施分布图，距离中国东北非常近。

2.朝鲜拥核，对中国来说是历史性变局

历史经验证明，在我国周边，没有哪个地区或国家能像朝鲜半岛这样对我安全有如此重大影响。这是由地缘政治决定的。

1.我国大约70%的人口和经济集中在东部。

京津地区则是我国政治、经济、文化的中心，是我国的心脏地区。

朝鲜半岛北连我东北大地，沿我东部沿海核心地带抵近南伸，在历史上大部时间，它如同一道屏障或防波堤，防护着我们免受海上力量的冲击。

中世纪以后，随着人类对海洋的征服，朝鲜半岛对我安全的意义在悄悄地发

变化：当中国有能力面向海洋时，它会成为我前出阵地(如蒙元攻日);当海上有强敌窥视我大陆时，它又会成为外敌入侵我国的通道和桥梁(如日据朝后发动侵华战争)。

在中国周边其他地区，或发生战乱，或被敌对力量所占据，因其远离我核心地区，对我不会构成致命威胁，故中国历代王朝多会忍让。

唯独朝鲜半岛，这里一旦被外部强敌所据，因其抵近我心脏地区，危及我根本生存，故中国历代对此都有强烈反应。如明末有援朝抗倭战争(1592年)，清末有甲午中日战争(1894年)，国初有抗美援朝战争(1950年)等。其中，甲午战争中国战败，日据半岛，直接导致此后日本14年的侵华战争。

历史证明，防止朝鲜半岛成为外敌入侵中国的跳板，对中国来说，是一项没有选择的选择。



2. 朝鲜拥核，它对我安全意义又发生重大变化。

这时，它不再仅仅被动充当我国安全屏障或他方入侵我国的桥梁，因为它拥有了在如此近的地方剑指我心脏地区的能力和手段，它本身成为有可能对我构成严重威胁的能动力量。

这在历史上是从来未曾有过的。从这个意义上说，朝鲜拥核对我来说是一种历史性变局。

作为中国近邻的朝鲜，如果这里没有核武器，中国为了自身安全，只警惕这里不为外部强大敌对力量控制即可，至于半岛内部是发展还是停滞，是和平还是战争，是分裂还是统一，这虽然也对中国安全利益产生影响，但不对中国构成致命威胁，中国可以从容处置。

但一旦半岛无核化遭到破坏，情况就完全不一样了。因此，维护半岛无核化，反对朝鲜核试，也就成为中国又一个没有选择的选择。

3. 如果由于政策失误，有关国家不能通力合作维护朝鲜半岛无核化，朝鲜拥核成为事实。

而对一个以战争边缘政策为行为方式的核朝鲜，中国只能通过实施“赎买政策”，来维持朝鲜对华友好的“意愿”，这似乎成为中国又一个没有选择的选择。

但是，谁都知道，“意愿”是一种主观决定，而且是一个“变量”，随利益的主观判断变化而变化。而且它的重要特征是，正向保障需双方共同努力才成，而逆向发展却可以由任何一方单独行动而决定。

2012年7月31日至8月2日，朝美双方在新加坡进行“议题广泛”的高层秘密接触。据同年8月16日美国《外交政策》杂志透露，会晤中朝方代表坦告美方：朝现领导人同其前任一样，维持“没有永久的敌人，也没有永久的同志”这一基调。因此，即使实施“赎买政策”，是否持续有效也是值得怀疑的。

4. 最近，在朝鲜一再宣示“永不弃核”以后，我国开始出现一种失败主义思潮，认为迫朝弃核已不现实，我们不应再主张维护半岛无核化，应把追求的目标由要朝弃核改为对朝鲜核武器进行“管理”。

这是一种不具任何现实意义的空想。

朝鲜砸锅卖铁搞出来的核武器会让外人去管理？在包括安理会在内整个国际社会都反对朝鲜进行核扩散的情况下，有关国家都没有魄力和决心阻止朝鲜拥核，在公开承认“维护半岛无核化”之努力失败以后，就有能力和办法“管理”朝鲜核武器？大概没有多少人会相信。

只有在一种情况下朝鲜才有可能让中国去“管理”，这就是在朝鲜一味推进核计划过程中，出现了赫克所担心的核事故，朝鲜束手无策。这时，朝鲜很有可能会邀请中国人到现场参观，并下“最后通牒”：中国必须马上出钱、出人、出技术替朝鲜排除核事故，否则中国将有池鱼之灾。届时中国面临的将是又一个别无选择。

3. 何以中国没有提出“赫克之问”

在地理上美国距朝鲜很远，无论朝鲜发生什么样的核事故，对美国都不会造成严重的危害。而中国是朝鲜的近邻，朝鲜核设施又建在距中国如此近的地方，不论那里发生什么样的核事故，中国都是首当其冲的受害者。

然而，对此感到不安而首先提出“赫克之问”的，却是美国人而不是中国人。这其中的缘由大概比问题本身更值得思考。

1. 有人说，朝鲜邀请美国人去参观其核设施，没有邀请中国人，中国方面不了解其核设施现状，故无从提问。

但问题是，朝鲜何以对美坦怀相迎而拒中国于千里之外？这便涉及朝鲜拥核的真实目的。

“面对美国拥核自卫”，这只是一个说法，充其量只是阶段性目的。质言之，对美国来说，朝鲜核武器是朝鲜用来提升谈判位势，促美朝建交的筹码；对朝鲜周边国家来说，是對抗和要挟的利器。

功能不同，使用方法自然不同。对美进行坦诚展示，既是输诚，也是示重；对他国保密，因为这是达成威慑的必要条件。我们很多人相信“自卫说”，不知道或根本想不到朝鲜核武器还有什么其他含义。

2.其实，朝鲜在许多场合曾向美国人坦露过其研制核武器的动机。

但这些信息在被韩国和西方媒体披露后，我们许多人认为这些坦言的流布，是“美国挑拨中朝关系”，拒绝相信。中国的核专家和国际战略学者，对朝鲜核计划对中国的含义有清醒的认识，并有建言，但他们的主张往往被视为“干扰”。

因为当时中国的主导性判断是，朝鲜核问题是朝美间的事，中国不是“当事者”，中国任务是“劝和促谈、增信释疑”。

甚至还有人认为，朝鲜核问题是中国的外交资源，可以用来与美“打牌”，故“半岛无核化”口号可喊，但不可真干，因为那是帮美国“解套”。在他们看来，朝鲜的核武器只“套”住了美国，其他国家在“套”外。

更有甚者，有人把朝鲜核问题贴上意识形态的标签，撰文称凡力倡维护半岛无核化，反对朝鲜拥核的主张都是“受韩美影响”，极力否定之。

[阿波罗网](#)责任编辑：林亿 来源：共识网

本文URL: <http://www.aboluowang.com/2017/0313/895561.html>

[郑重声明: 新闻和文章取自世界媒体和论坛, 本则消息未经严格核实, 也不代表《阿波罗网》观点。]